

**Lastre (laggard):** (adj) más lento de lo deseado o esperado - Diccionario Oxford Inglés

Greenpeace considera que lo que diferencia a las empresas de ser líderes o lastres es el hecho de dar apoyo o no al objetivo climático europeo de reducción de emisiones del 30%<sup>1</sup> para 2020. La pregunta que nos tenemos que hacer es, ¿que es lo que quieren? ¿una Europa líder, que esté a la cabeza de las nuevas tecnologías? o ¿una Europa anclada en el pasado? Las empresas que apoyan una legislación climática fuerte para la Unión Europea son las que pretenden impulsar las inversiones europeas, aumentar el PIB europeo hasta los 620.000 millones de euros y aumentar la competitividad de Europa, siendo las auténticas líderes. Las empresas que no apoyan todo esto, son además las que están haciendo lobby en contra de este mismo objetivo, siendo unos lastres para Europa.

A continuación se presentan algunos de los peores culpables.

### **Accenture**

*“Accenture es una compañía de consultoría de gestión, servicios tecnológicos y outsourcing, colabora con sus clientes para ayudarles a convertir sus organizaciones en negocios y administraciones públicas de alto rendimiento.”*

A esta compañía le gusta mucho hablar de su liderazgo en sostenibilidad y en mitigación del cambio climático pero, el director general de esta misma empresa está dentro de una organización de lobby que se opone enérgicamente al objetivo de reducción de emisiones del 30%. Pierre Nanterme está en el consejo ejecutivo y es presidente de la comisión de economía del Mouvement des Entreprises de France (MEDEF), una organización hermana de la BusinessEurope. Tanto [BusinessEurope](#) como [MEDEF](#) se han manifestado en contra del objetivo climático del 30%.

Accenture afirma que es una empresa responsable. En su [web](#) podemos leer: *“A pesar de las extraordinarias presiones para reducir los costes, las empresas no deben dejar de lado sus objetivos medioambientales. Aquellas que mantengan su atención centrada en la sostenibilidad conseguirán ser más eficientes, reducirán su exposición a los volátiles precios de las materias primas, estarán preparadas para una normativa medioambiental más estricta, mejorarán su reputación como «buenas empresas ciudadanas» y conseguirán ventaja en los mercados de productos y servicios ecológicos, en rápido crecimiento”*. Sin embargo, cuando se le ha preguntado acerca de su posición política sobre el aumento del objetivo climático para la Unión Europea del 30%, han optado por permanecer en silencio y no distanciarse de los grupos de lobby que están en contra de esta legislación.

### **Contactos recientes**

Greenpeace contactó con Christian Nibourel, consejero delegado de Accenture Francia, en enero de 2011 para pedirle la posición de la empresa sobre el objetivo climático del 30%, pero no recibió ninguna respuesta. Más tarde, Greenpeace llamó por teléfono a la empresa y en abril envió varios correos electrónicos al secretario de Nibourel, pero tampoco recibió ninguna respuesta.

---

1 Emisiones de gases de efecto invernadero para 2020, en comparación con los niveles de 1990.

## ArcelorMittal

*"[ArcelorMittal](#) es la empresa líder mundial del acero. Hoy figura como único fabricante de acero realmente global. Es el líder en todos los principales mercados globales, incluyendo la automoción, construcción, aplicaciones del hogar y envasado."*

ArcelorMittal es la compañía de [acero](#) más importante del mundo, con operaciones en más de 60 países. Como socio, goza de un "[importante status](#)" en BusinessEurope y es un miembro destacado de la Confederación Europea de Industrias Siderúrgicas (EUROFER), dos organizaciones de lobby que se oponen activamente al objetivo climático del 30%.

EUROFER argumenta que la Unión Europea haría una tontería si aumentase unilateralmente su compromiso climático, sugiriendo que esa medida sería "[fatal](#)" para la Unión Europea. Al mismo tiempo, el grupo de lobby de ArcelorMittal de los EE.UU., American Iron and Steel Institute, ha hecho todo lo posible para asegurarse de que los EE.UU. tampoco hiciese nada al respecto. En primer lugar, bloqueó los objetivos de reducción de emisiones basándose en el proyecto de legislación de comercio de derechos de emisión (cap-and-trade legislation), conforme a la Ley de Aire Limpio. ArcelorMittal ha financiado a varios senadores, conocidos y prominentes [negacionistas del cambio climático](#).

Hasta la fecha, ArcelorMittal ha tenido un gran éxito en la legislación sobre el cambio climático manteniendo como rehenes a los políticos europeos. Amenazó con [trasladarse](#) a otros países no europeos y trató de desafiar el régimen comunitario de comercio de emisiones (ETS), llegando incluso a los [tribunales](#). Como resultado de las generosas asignaciones que obtuvieron los productores de acero en el reparto del comercio de emisiones de la Unión Europea, en lugar de reducir sus emisiones, ArcelorMittal uno de los mayores contaminantes de Europa, las ha aumentado. Incluso antes de la crisis económica, la compañía obtuvo muchos más permisos de los que necesitaba, lo que le ha permitido obtener ganancias mediante la venta de los derechos de emisión que le dieron gratis - sin tener en cuenta el cambio climático. En 2009, obtuvo por la venta de derechos de emisión de carbono unos [beneficios](#) de 108 millones de dólares, seguido de 140 millones de dólares en 2010. Se calcula que ArcelorMittal habrá podido ganar más de 1.000 millones de euros para el [2012](#).

Arcelor Mittal y ETS: permisos, emisiones y tendencias a lo largo de la asignación 2005-2009 ([Sandbag](#))

Año	2005	2006	2007	2008	2009 aproximado	2008 -2012 aproximado
Permisos	83,540,818	82,662,938	93,979,943	89,038,947	88,860,030	437,139,637
Emisiones	60,496,897	64,565,776	74,437,686	68,258,166	43,002,644	325,727,968
Flue Gas Adjustment	-2,186,140	-2,186,140	-2,186,140	-6,340,884	-6,340,884	31,704,420
Asignación	25,230,061	20,283,302	21,728,397	14,439,896	39,695,418	79,886,164
Windfall Profit €	n/a	n/a	n/a	202,158,544	555,735,852	1,118,406,302

No parece que vaya a haber grandes cambios en el futuro. En diciembre de 2010, los Estados miembros de la Unión Europea acordaron la normativa para la distribución de derechos de emisión gratuitos a partir de 2013 a las industrias intensivas en energía. Los grandes contaminadores, incluyendo los productores de acero, lograron de manera significativa diluir todas las normas.

Este debilitado plan, combinado con un excedente de derechos de emisión gratuitos a partir de la fase previa de comercio de emisiones, permite a algunos de los más grandes emisores de gases de invernadero de Europa a seguir contaminando sin parar hasta el año [2020](#).

## Contactos recientes

En abril, Greenpeace envió una carta al presidente y la junta directiva donde se les preguntaba si la empresa era compatible con un objetivo climático del 30% y pidiendo una respuesta antes del 1 de mayo, seguimos sin respuesta.

## British Petroleum

*"BP es en una compañía energética global que proporciona productos y servicios a trece millones de clientes cada día en más de 100 países. Sus principales actividades son la exploración y producción de crudo y gas; refino y comercialización; y energías alternativas."*

Como socio, BP Europa goza de un "[status importante](#)" dentro de BusinessEurope, la voz pública contra el objetivo del 30%. También es un miembro corporativo de la Asociación Europea de la Industria del Petróleo, [EUROPIA](#) que junto con BP Chemicals son [miembros corporativos](#) de CEFIC, la Asociación de Industrias Químicas de la Unión Europea, quienes describen el objetivo climático de reducción de emisiones para la Unión Europea como "inaceptable". Como parte que son de la Alliance for Competitive European Industry, estos dos grupos de lobby enviaron una carta, después de la Cumbre de Copenhague, a los presidentes del Consejo Europeo, del Parlamento y de la Comisión pidiendo a la Unión Europea "que se adhiera al objetivo de reducción de emisiones del 20%." BP no se ha distanciado de la posición de estos grupos de lobby de la que es miembro.

La empresa [alardea](#) de "tener un compromiso con el medio ambiente, que se manifiesta a través de actuaciones encaminadas a minimizar el impacto de su actividad en el entorno". Sin embargo, está haciendo todo lo posible para hacer fracasar todas las regulaciones nacionales e internacionales encaminadas a reducir las emisiones. Financia organizaciones negacionistas del cambio climático en el Reino Unido y EE.UU., entre ellos el Instituto de Asuntos Económicos. En 2010 durante las elecciones al Senado de EE.UU., [BP financió](#) la mayoría de los candidatos que estaban en contra de la legislación sobre el clima y a los que negaban la existencia del cambio climático.

BP se ha rebautizado como compañía que va "más allá del petróleo", pero a la vez ha reducido sus inversiones en energías renovables y ha priorizado proyectos peligrosos de extracción, incluyendo las arenas bituminosas de Canadá y de perforación en aguas profundas. [Han reescrito](#) la política para la Unión Europea sobre la captura y almacenamiento de carbono, asegurándose millones de euros de dinero público en lugar de invertirlo en energías renovables y en eficiencia energética.

## Contactos recientes

En una reunión entre Greenpeace y los ejecutivos de BP en noviembre de 2010, BP dijo que no podía posicionarse públicamente a favor del objetivo climático el 30%. En abril de 2011, Greenpeace escribió a BP para aclarar su posición pública sobre este asunto. En una carta fechada el 20 de abril de 2011, BP respondió: "BP normalmente no respalda ni se opone a los objetivos particulares".

## Lafarge

*"Lafarge es la multinacional líder y pionera en la fabricación de materiales para el sector de la construcción. La compañía ocupa una posición puntera en todas las ramas de actividad: cemento, áridos, hormigón y yeso."*

Lafarge se opone al objetivo climático del 30%, y mientras hace grandes contribuciones a la campaña negacionista de los EE.UU., disfruta de generosos créditos de carbono.

La empresa quiere dar una imagen verde principalmente a través de la adhesión a dos iniciativas, a la [Cement Sustainability Initiative \(iniciativa de cemento sostenible\)](#) y al programa de [Climate Savers](#) de WWF Internacional, pero sus acciones y los vínculos con la industria

cuentan una historia bien diferente. Lafarge es miembro de la Asociación Europea de Fabricantes de Cemento CEMBUREAU, que se ha manifestado en contra del objetivo climático del 30%, declarando que "sería inaceptable aumentar el objetivo climático al 30% para 2020" e insistiendo en que la carga unilateral impuesta a los europeos de alto consumo energético de la industria ya es demasiado alta.

Al mismo tiempo, Lafarge ha ganado mucho dinero desde que se inició el régimen comunitario de comercio de emisiones europeo (ETS) y sin hacer nada para reducir sus emisiones, debido a la libre asignación de derechos de emisión. Se calcula que va a terminar el período de negociación en curso (2008-2012) con un superávit estimado de más de 23 millones de derechos, por un valor de más de 300 millones de euros.

En [dos cartas](#) a través de CEMBUREAU, Lafarge se ha encargado de llegar a un acuerdo climático global antes de la actualización del compromiso europeo. Al mismo tiempo, en EE.UU. durante la elecciones al Senado de 2010, Lafarge hizo grandes contribuciones económicas casi exclusivamente a la campaña de los candidatos que se oponían a la legislación climática de los EE.UU., y a los negacionistas del cambio climático. Entre ellos se encuentran los senadores negacionistas más importantes del Senado, [James Inhofe](#) y [DeMint James](#).

#### Contactos recientes

En marzo de 2011, Greenpeace se reunió con Vicente Magos, vicepresidente de Iniciativas en Cambio Climático de Lafarge, para hablar sobre la posición de la compañía en relación con el objetivo de reducción del 30% para la Unión Europea. Magos dijo que el actual objetivo del 20% para la Unión Europa era el correcto y dio a entender que un objetivo más alto para Europa impulsaría los negocios hacia el extranjero.

#### Maersk

*"Maersk es una de las principales navieras del mundo, que proporciona servicios a sus clientes en todos los rincones del planeta. Dispone de una flota de 470 portacontenedores y más de 1.900.000 contenedores para ofrecer una cobertura amplia y fiable, de carácter global."*

Maersk no apoya el objetivo climático del 30%. Se trata de un destacado miembro del lobby industrial danés, el mismo que recientemente firmó una [carta](#) de BusinessEurope a la Comisión Europea en la que advertían de no dar apoyo al objetivo climático del 30%, ni tampoco a los cambios en el régimen comunitario de comercio de emisiones (ETS).

El director de Maersk, Lars-Erik Brenøe, es uno de los principales directivos dentro de la industria danesa y, la cara pública de Maersk, Anders Würtzen, está en el comité de política climática y energética, por lo que la empresa tiene claramente la influencia de la asociación.

Dado que Maersk emite las tres cuartas partes de las emisiones totales de CO<sub>2</sub> de Dinamarca, y admite que tiene un problema climático, en su página [web](#) dice que está comprometido a reducir sus emisiones como mínimo en un 13% para 2012. Además es parte del Proyecto Líderes en Bajo Carbono ([Low-Carbon Leaders Project](#)) desarrollado por WWF.

A pesar de esto, Maersk Oil está buscando petróleo en el Ártico, uno de los hábitats más vulnerables del mundo. También está estudiando proyectos de [captura y de almacenamiento de carbono](#), una tecnología costosa e incierta, que amenaza con desviar dinero público.

#### Contactos recientes

Greenpeace contactó con Maersk en abril de 2011 para pedirle el apoyo al objetivo climático del 30%. La compañía dijo que no podía hacerlo.

## Rhodia

*“Rhodia es un líder mundial en el desarrollo y la producción de especialidades químicas, proporcionando productos a mercados diversificados, tales como la automoción, la electrónica, los sabores y fragancias, la salud, el cuidado personal y del hogar, los artículos de consumo e industriales.”*

Rhodia ha comunicado a Greenpeace que está en contra del objetivo climático del 30%. Su director ejecutivo, Jean-Pierre Clamadieu es el presidente de la comisión de desarrollo sostenible de la patronal francesa MEDEF, que realiza una activa campaña en contra del objetivo climático el 30%. Él ha [declarado](#) públicamente su oposición a este objetivo del 30%, siempre y cuando no haya ningún otro progreso en otras regiones del mundo.

A pesar de todo esto, Rhodia se define como *“empresa química responsable”* comprometida con el protocolo de Kioto. Además, ha presentado el enfoque *“Rhodia Way”* ([la forma de trabajar de Rhodia](#)), siendo su referente de modelo de desarrollo sostenible donde *“combina actuaciones eficaces con un comportamiento correcto ante la siempre creciente responsabilidad frente a todas las partes interesadas”*.

El pasado mes de abril Solvay adquirió Rhodia por 3.400 millones de euros.

Contactos recientes

Rhodia escribió a Greenpeace en diciembre de 2010 declarando que está en contra del objetivo climático del 30%.

## Solvay

*“Solvay es un Grupo industrial internacional activo en Química. Ofrece una amplia gama de productos y soluciones que contribuyen a mejorar la calidad de vida.”*

Solvay se presenta como un defensor del clima, pero evade cualquier pregunta relacionada sobre su posición al objetivo climático el 30% y además, tiene campañas muy activas contra las medidas climáticas en los EE.UU..

Su presidente ejecutivo, Christian Jourquin, ha declarado que su prioridad personal es reposicionar a la empresa como un *“actor sostenible en la lucha contra el cambio climático”*. Tiene mucho trabajo por hacer. Según un estudio de [Climate Action Europe Network](#), durante las elecciones al Senado de los EE.UU. de 2010, Solvay sólo admitió a los candidatos que estaban en contra de la legislación climática y/o a los negacionistas del cambio climático.

Mientras tanto, el director ejecutivo de la filial de Solvay en EE.UU., Richard Hogan, co-fundador de una nueva y hermética Coalición *“for Responsible Regulation lobby group”*, está a la vanguardia de los esfuerzos para socavar cualquier medida política sobre clima de la administración Obama. En [nombre de Hogan](#) fueron presentadas una avalancha de demandas legales en contra de los intentos de la Agencia de Protección Ambiental para regular las emisiones.

Solvay es un miembro clave de Essencia, la federación de la industria química belga, quien establece que la Unión Europea debería [atenerse a su ambición climática actual](#). Jourquin fue presidente en 2009 de la Asociación Química Europea CEFIC, cuando esta organización se oponía a dar cualquier paso que fuese más allá del objetivo de reducción de emisiones actual. Solvay cuenta con un *“status importante”* dentro de BusinessEurope, uno de los grupos de lobby industrial más importantes en contra del objetivo climático del 30%, hay [dos documentos](#) donde se puede ver todo esto.

El pasado mes de abril Solvay compró Rhodia, uno de los lastres climáticos.



## Contactos recientes

Greenpeace ha pedido varias veces a Solvay su posición sobre el objetivo climático del 30%, primero en diciembre de 2010 por carta, pero la compañía no ha respondido y tampoco ha hecho nada para distanciarse de la posición de sus grupos de lobby que actúan en su nombre.

## Veolia Environment

*"Veolia Environnement es la compañía francesa de gestión de aguas, servicios medioambientales y transporte. Es actualmente reconocida como el primer creador de soluciones tecnológicas para el tratamiento de agua para los municipios, las industrias y el sector terciario."*

Veolia no da su total apoyo objetivo climático del 30%, y disfruta de ser [socio](#) dentro de BusinessEurope con un cierto "[status importante](#)", el cual trabaja de forma muy activa en contra del objetivo del 30% para la Unión Europea.

Además, a través del sindicato Fédération Professionnelle des Entreprises de l'Eau, Veolia es miembro de la MEDEF, movimiento empresarial que está en contra del objetivo del 30%. Marc Reneaume, ayudante del gerente general de Veolia Eau en Francia, es miembro del consejo ejecutivo del MEDEF.

Sin embargo, su director ejecutivo Antoine Frérot está feliz de reivindicarse como un líder climático, ha [declarado](#): *"Si es necesario que nuestra civilización vuelva a conectarse con el medio ambiente, tenemos que cambiar nuestra forma de crecimiento actual, recursos naturales-hambre, hacia un crecimiento más sostenible. Esto implica tres cosas, que las podríamos describir en tres nuevas palabras: descarbonización, desmaterialización y deshidratación de la economía. Descarbonización significa menores emisiones de carbono provenientes de los combustibles fósiles. En primer lugar, a través del ahorro energético"*.

Mientras otras empresas se han desvinculado de la posición del grupo de lobby que las representa, porque no están de acuerdo en un tema, Veolia rechaza hacerlo y por este motivo merece el título de lastre climático.

## Contactos recientes

En un encuentro con Veolia, la compañía comunicó a Greenpeace que no apoyaría públicamente el objetivo climático del 30%. Más tarde, Veolia respondió a una carta donde se le animaba a ser partícipe en este asunto, pero tampoco lo tuvo en cuenta.

## Volkswagen

*"El Grupo Volkswagen, con sede en Wolfsburg, es uno de los líderes mundiales en la producción de automóviles y es el mayor fabricante de vehículos en Europa."*

El Grupo Volkswagen (VW) es el mayor fabricante de turismos en Europa y aspira a ser el mayor fabricante de vehículos ecológicos del mundo, sin embargo, se opone al objetivo climático del 30% y a los nuevos estándares de eficiencia en el combustible de los automóviles en Europa.

Volkswagen forma parte de la junta de la Asociación Europea de Fabricantes de Automóviles (ACEA) quienes han ejercido una [gran presión](#) en contra de un objetivo climático del 30% para la Unión Europea y son los mismos que escribieron a Greenpeace diciendo: *"El Grupo Volkswagen es incapaz de apoyar - especialmente después de Copenhague - cualquier tipo política de protección climática para la Unión Europea que ponga en peligro los puestos de trabajo y tenga como resultado la desindustrialización energética en Europa"*. El comisario europeo de energía, Günther Oettinger, utilizó la misma expresión en [febrero](#), cuando argumentó en contra del objetivo climático del 30%.

Uno de cada cinco automóviles vendidos en Europa es de la marca Volkswagen<sup>2</sup> y, son los responsables de la emisión de más de 5 millones de toneladas de CO<sub>2</sub> al año<sup>3</sup>. La compañía afirma que asume su responsabilidad en el cambio climático, en uno de sus informes de sostenibilidad se puede leer: "*Nuestro objetivo es ser el fabricante de vehículos más ecológicos del mundo*", a través de "*establecer nuevos estándares ecológicos en la fabricación de los automóviles a fin de conseguir el más limpio, más económico y al mismo tiempo, los coches más fascinantes en la carretera*"<sup>4</sup>. Sin embargo, Volkswagen ha sido uno de los impulsores de la campaña de presión contra la introducción de estándares europeos de eficiencia para los coches, y también ha participado en la campaña contra la introducción de estándares estadounidenses más ambiciosos. Volkswagen ha recurrido contra toda norma europea de eficiencia en el combustible de los automóviles y cree que la meta de 2020 para la eficiencia del combustible es demasiado complicada de conseguir<sup>5</sup>.

A pesar de su retórica verde, Volkswagen se opone a dos normativas europeas vitales en materia de cambio climático, necesarias para impulsar la innovación y las tecnologías más limpias en el sector automovilístico, ahorrarle dinero a los conductores y ayudar a que Europa reduzca su dañina dependencia del petróleo. Por esta razón, [Greenpeace](#) ha lanzado la campaña "[el Lado Oscuro de Volkswagen](#)" para pedir a la compañía que deje de representar un obstáculo para la lucha contra el cambio climático.

#### Contactos recientes

En febrero de 2011, Volkswagen escribió a Greenpeace para decirle que está en contra de cualquier política comunitaria de protección del clima que ponga en peligro puestos de trabajo y de como resultado la desindustrialización en Europa.

---

2 Calculated using ACEA figures, on [www.acea.be](http://www.acea.be): New Vehicle Registrations- by Manufacturer"

3 For simplicity, this notion of 'climate footprint' is based solely on the CO<sub>2</sub> emissions that are caused by the use of the companies' products. It excludes emissions from the production and disposal of cars, and from the production of the fuel used, which typically adds another 30% to the emissions from the 'use phase' (EEA 2010).

4 VW Sustainability Report 2009/2010

5 VW Sustainability Report 2009 Letter to Greenpeace UK 2011