

Desmontando mitos anti 30%

La parte de la industria que está haciendo lobby en contra de que la UE asuma un objetivo de reducción de emisiones del 30% argumenta que el aumento del compromiso europeo de reducción de emisiones para 2020¹ conlleva, necesariamente, recortes en la producción industrial y significantes pérdidas de empleo. En el presente documento se desmienten algunas de las principales afirmaciones en las que se apoyan estos argumentos:

“En ausencia de un acuerdo climático internacional, la UE no debe aumentar de ningún modo su compromiso unilateral de reducir las emisiones en un 20% para 2020”, Business Europe²

Un objetivo europeo de reducción de emisiones del 30% para 2020, siempre que se implemente junto con las políticas necesarias, repercute en mayores inversiones, una reducción de los costes destinados a combustibles fósiles³ y un aumento del empleo, entre otros beneficios al margen de los que puedan derivarse de las acciones que se tomen por parte de otros actores internacionales en el marco de un acuerdo climático global.⁴

Además, la percepción de que la UE es la única que actúan en la lucha contra el cambio climático no se ajusta a la verdad. Las dieciséis mayores economías del mundo tienen algún tipo de legislación climática en desarrollo y la gran parte de esta actividad legislativa ha tenido lugar en el último año y medio, a pesar de las dificultades puestas de manifiesto para alcanzar un acuerdo en el foro de negociación climática de Naciones Unidas. Sirva como ejemplo el Plan de desarrollo a cinco años que acaba de presentar China para el periodo 2011-2015, en el que las energías limpias se sitúan en el corazón de la estrategia China de crecimiento, exportaciones y modernización industrial.

Esto no significa que la legislación climática que se está desarrollando en diferentes partes del mundo alcance, acumulativamente, los niveles de reducción de emisiones necesarios para evitar los peores impactos del cambio climático, pero es una muestra de que la UE no es la única que tiene planes concretos de acción.⁵

¹ Tomando como referencia los niveles de 1990.

² Carta de Business Europe al Consejo europeo en diciembre de 2009.
http://www.spcr.cz/files/en/eu/businessseurope/BE_EC_10-11_Dec_09.pdf

³ De acuerdo con los análisis de la Comisión Europea, aumentar el compromiso de reducción de emisiones de la UE al 30% conllevaría un ahorro en los gastos de importación de petróleo y gas de cerca de 14.100 millones de euros anuales para 2020, comparados con la cifra base de 45.500 millones de euros. Unas figuras que, además, están calculadas a la baja, en base a un precio bajo de importación del crudo (88.4 dólares por barril en 2020).

⁴ Jaeger Carlo C. et. al. *A New Growth Path for Europe - Generating Growth and Jobs in the Low-Carbon Economy. Synthesis report.* Marzo de 2011. Ver: <http://www.newgrowthpath.eu/>

“Es momento de atajar los problemas económicos en lugar de reformular una política energética y climática que ya está aprobada”, Business Europe⁶

Solucionar los problemas económicos de la UE requiere atraer nuevas inversiones que no sean vulnerables a la volatilidad de los precios de los combustibles fósiles. Sin inversiones en un sistema de producción más verde y sostenible en términos de uso de recursos, no solo no se soluciona la crisis económica actual sino que se plantan las semillas de la siguiente. Además, con la recuperación económica es muy probable que resurjan con fuerza los precios de la energía y de los materias primas. Mejorar la eficiencia energética y de recursos es, por lo tanto, más que un aspecto interesante, una necesidad comercial.

“Es imposible que la industria manufacturera alcance este objetivo del 30% de reducción en 2020 sin tener que hacer frente a recortes en la producción y significantes pérdidas de empleo”, Eurofer (organización que aglutina compañías del sector del acero y del metal)⁷

Reducir las emisiones, siempre que se acompañe de políticas de apoyo, repercutirá en una mejora de la competitividad de la UE y posicionará a las empresas europeas adecuadamente en la carrera global hacia las tecnologías limpias. Como apunta la misma Comisión Europea⁸: “Europa también necesita mejorar su competitividad internacional y ser capaz de acelerar la transición hacia una economía baja en carbono y eficiente en la gestión de recursos en las industrias de alta intensidad energética como el acero, metales no férricos, papel y químicos. [...] Las inversiones en tecnologías bajas en carbono y producción eficiente son una gran oportunidad para la industria de alta intensidad energética de aumentar su competitividad y reducir su dependencia de las oscilaciones futuras en los precios energéticos.”

La industria suele utilizar el argumento de la ‘fuga de carbono’ como oposición principal a la asunción de mayores objetivos climáticos. Sin embargo, el miedo de que parte de la producción europea se vea desplazada al exterior de la UE se exagera sobremanera. Según una investigación económica independiente de la Universidad de Cambridge, no hay evidencias empíricas de que objetivos climáticos más ambiciosos repercutan directamente en una recolocación masiva de la producción industrial fuera de la UE⁹. Además, la UE ha decidido conceder

⁵ Townshend, Terry et.al. *GLOBE Climate Legislation Study*. Globe International / Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment. Abril de 2011. Ver: <http://www.globeinternational.info/wp-content/uploads/2011/04/GLOBE-CLIMATE-LEGISLATION-STUDY.pdf>. <http://www.globeinternational.info/2011/results-of-1st-globe-climate-legislation-study-launched/>

⁶ “EU pulls up shy of bold climate emission targets”. AFP. 3 de marzo de 2011. http://www.globalenergywatch.com/news/57/EU_pulls_up_shy_of_bold_climate_emissions_targets.htm

⁷ Comunicado de prensa de Eurofer de 6 de mayo de 2010. Ver: <http://www.unesid.es/documentos/20100506%20Press%20Release%20-%20Industry%20opposes%20unilateral%20move%20to%20-30%%20in%20EU%20GHG%20reduciton.doc>

⁸ Comisión europea: *Communication on Integrated Industrial Policy for the Globalisation Era*, p. 29.

⁹ Informe de 2008 elaborado por Climate Strategies y la Universidad de Cambridge en el que se analiza el impacto de mayores compromisos de reducción de emisiones en 159 sectores industriales cubiertos por el Sistema de Comercio de Emisiones de la UE. El estudio concluye

casi todos los permisos de reducción de emisiones para las industrias pesadas que forman parte del Sistema Europeo de Comercio de Emisiones (EU-ETS, según sus siglas en inglés) de forma gratuita, incluso en el caso de instalaciones de producción que no tienen posibilidad de ubicarse fuera del territorio de la UE dado el elevado coste que esto les conllevaría, entre otros factores disuasorios que derivan del cambio de ubicación.

El verdadero riesgo para el empleo de la industria pesada europea no son los precios elevados del carbono sino la falta de demanda en los sectores de la construcción e infraestructuras en el mercado europeo. La industria de la construcción es el mayor consumidor¹⁰ de acero y cemento europeo, así que una forma de incentivar el crecimiento y la creación de empleo en estos sectores es incentivar la inversión en infraestructuras verdes a gran escala. O, como apunta la misma Comisión Europea: “La producción de acero de la UE ha permanecido estable desde 1990, experimentando sólo crecimientos modestos en el periodo 2000–2008. Aumentar la demanda de acero con propiedades específicas es una de las expectativas puestas en las energías renovables y el sector del transporte público (este último por las vías de los trenes de alta velocidad).”¹¹

La UE no debe apresurarse a establecer nuevos objetivos climáticos.

La UE no se está apresurando, nada más lejos de la realidad: el debate acerca de la adopción de un compromiso europeo de reducción de emisiones del 30% para 2020 permanece activo desde 2004¹². En 2007, el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC, según sus siglas en inglés) concluyó que para tener un 50% de posibilidades de permanecer por debajo del peligroso aumento de temperatura de 2°C, era necesario asumir un compromiso de reducción de emisiones de entre el 25 y el 40% para 2020 y de entre el 80 y el 95% para 2050, siempre tomando como referencia los niveles de 1990.

Es momento de que la UE adopte un objetivo más ambicioso para 2020, sobretodo desde que el actual compromiso del 20% puede alcanzarse automáticamente, sin ningún esfuerzo, a causa de la crisis económica, tal y como sugiere, por ejemplo, la Agencia Internacional de la Energía (IEA, según siglas en inglés).¹³

que solo 23 sectores podrían experimentar impactos “no desdeñables” en sus costes (esto significa por encima del 1% del total de costes de producción). Sin embargo, se trata de sectores cuyo intercambio comercial con países no europeos es generalmente bajo, por lo que las posibilidades de reubicación se ven significativamente reducidas.

(<http://www.climatestrategies.org/component/reports/category/6/29.html>). Estas conclusiones han sido, también, confirmadas por una investigación del Öko Institut que ha analizado la industria alemana (<http://tinyurl.com/6j7po52>) y por otro proyecto de investigación desarrollado por CE Delft respecto de la industria holandesa (http://www.ce.nl/art/uploads/file/08_7592_31.pdf).

¹⁰ EU Steel Industry. *Further towards high-tech products*. Deutsche Bank Research. September 25, 2009. EU Monitor 69.

¹¹ European Commission, *EU Manufacturing Industry: What are the Challenges and Opportunities for the Coming Years? First tentative findings of a sector-specific analysis carried out in DG Enterprise and Industry*. p. 34. April 2010. Online: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/industrial-competitiveness/economic-crisis/files/eu_manufacturing_challenges_and_opportunities_en.pdf.

¹² See for example: Greenpeace Submission to the European Commission Stakeholder Consultation. October 2004

La siguiente fase del EU-ETS empezará el 1 de enero de 2013, momento en el que entra en vigor la legislación revisada que lo regule. Los gobiernos deben acordar cuanto antes un nuevo objetivo climático para que puedan revisarse a tiempo las políticas que deberán modificarse en consecuencia. Retrasar la acción en la lucha contra el cambio climático solo conllevará un significativo aumento de la incertidumbre y de los costes. Según la IEA, retrasar las inevitables reducciones de emisiones a las que tenemos que hacer frente costará de 300.000 a 400.000 millones de euros anuales globales, solamente en el sector eléctrico.¹⁴

La energía renovable es mucho más cara que el carbón o la nuclear, por lo tanto los costes derivados del suministro eléctrico a la industria europea van a aumentar.¹⁵

El coste de la mayoría de las tecnologías de fuentes de energía renovable van a ser competitivas en los próximos años, de hecho, algunas ya son ampliamente competitivas con los precios existentes en el mercado energético¹⁶. Por ejemplo, la eólica terrestre es ya competitiva en comparación con nuevas centrales de carbón o de gas, siempre que se sitúe en lugares con buenas cualidades en términos de viento. Asimismo hace tiempo que es considerablemente más barata que una nueva planta nuclear.

De acuerdo con lo que apunta la consultora Pöyry¹⁷, la energía eólica puede reducir los precios de la electricidad que se cargan al consumidor entre 3 y 23 euros por MW/hora, dependiendo de la cantidad de electricidad utilizada. Lo anterior deriva del hecho de que los costes marginales de la energía eólica son bajos (a causa de su coste cero en términos de combustible). Esto provoca que tecnologías más caras como la nuclear o el carbón se vean expulsadas del mercado a no ser que se las apoye de alguna manera.

La rápida respuesta que están dando las energías renovables y la implementación de medidas de eficiencia energética reducirán la dependencia de la UE de la volatilidad de los precios de los combustibles fósiles, beneficiando a la industria europea. El aumento en innovación tecnológica, la velocidad de aprendizaje y la producción en masa va a acelerar la velocidad del despliegue y difusión de las tecnologías renovables, reduciendo los costes.

¹³ International Energy Agency. *World Energy Outlook 2009*. November 2009. P. 182. ISBN 978 92 64 06130. <http://www.iea.org/weo/2009.asp>

¹⁴ International Energy Agency, *World Energy Outlook 2009*, 2009. Also the IEA press release on 6 October 2009 http://www.iea.org/press/pressdetail.asp?PRESS_REL_ID=290

¹⁵ *The Weight of Europe: Economic Policy Interests In A Multipolar Global Economy*. Speech by Jurgen R. Thumann. President of BUSINESSEUROPE. http://www.bdi.eu/download_content/EuropaUndBruessel/Rede_Juergen_R_Thumann.pdf

¹⁶ *IPCC Special Report on Renewable Energy Sources (SRREN)*, 9 May 2011. Online Summary for Policymakers: <http://srren.ipcc-wg3.de/report/srren-spm-fd4>

¹⁷ Wind Energy and Electricity Prices. Exploring the 'merit order effect'. A literature review by Pöyry for the European Wind Energy Association (EWEA). April 2010. See: http://www.ewea.org/fileadmin/ewea_documents/documents/publications/reports/Merit_Order.pdf

Después del fracaso de la Cumbre de Copenhague, sería una locura que la Unión Europea aumentara unilateralmente su compromiso de reducción de emisiones en un 10% adicional.

El objetivo de reducción de emisiones de la UE del 20% se estableció en 2008, antes de la crisis económica, por lo que ha quedado totalmente desfasado. Sin ir más lejos, el instituto de investigación Ecofys ha estimado que si los objetivos actuales en implantación de renovables y ahorro energético de la UE se implementaran al 100%, el 30% de reducción de emisiones para 2020 se alcanzaría automáticamente.¹⁸ Además, un estudio llevado a cabo por diferentes universidades europeas puso de manifiesto que asumir el compromiso de reducciones del 30% sería idóneo para estimular la economía europea y las inversiones en la UE de forma significativa¹⁹.

Ni la UE puede frenar el cambio climático sola ni las reducciones de emisiones planteadas en términos de formulas de porcentajes estrictos son la solución. Si la UE quiere liderar la lucha por el clima, debe poner mucho más énfasis en tecnología.²⁰

El desarrollo tecnológico y los programas de innovación son cruciales, pero no pueden plantearse como alternativas al establecimiento de objetivos de reducción de emisiones obligatorios. De hecho, son precisamente los objetivos de reducción de emisiones los que incentivan la innovación y los que aportan la confianza para invertir en el desarrollo de nuevas tecnologías. El éxito del compromiso de implantación de energía renovable en la UE es el más claro ejemplo de por qué necesitamos objetivos ambiciosos y obligatorios. La realidad ha confirmado que Business Europe se equivocaba cuando hacía campaña en contra de un objetivo obligatorio de implantación de energía renovable en la UE, argumentando que nunca se podrían alcanzar los porcentajes que se planteaban²¹. La UE de los 27 está ahora en la trayectoria de superar, incluso, los objetivos de energías renovables establecidos para 2020²² celebrando los beneficios de disponer de un objetivo ambicioso a la vista del accidente nuclear de Fukushima y la volatilidad de los precios del petróleo.

Muestra de lo contrario es la experiencia con los objetivos de ahorro energético, que no son obligatorios y no han funcionado. La UE está más que lejos de alcanzarlos y las políticas que se han desarrollado en este sentido solo permitirán

¹⁸ "Ecofys and Climate Strategies study finds that up to 30% GHG reductions are possible if existing targets for renewables and energy efficiency are implemented". Comunicado de prensa de Ecofys de 13 de abril de 2011. Ver:

<http://www.ecofys.com/com/news/pressreleases2010/pressrelease13042011.htm> .

Para consultar el informe completo:

<http://www.climatestrategies.org/research/our-reports/category/57/317.html>

¹⁹ Jaeger, C. et al (2011). A New Growth Path for Europe: Generating Prosperity and Jobs in the Low-Carbon Economy. (ministerio de Medio Ambiente de Alemania, Berlin, Alemania).

Ver: www.newgrowthpath.eu

²⁰ Competitiveness of Eurozone economies: Long tradition of tensions. 8 de febrero de 2010. Finfacts Ireland. Business & Finance Portal.

Ver: http://www.finfacts.ie/irishfinancenews/article_1018992.shtml

²¹ Carta de Business Europe a Michael Glos, 30 de mayo de 2007.

http://www.bia-bg.com/files/letter_to_Mr_Glos_310507.pdf

²² "EU will exceed renewable energy goal of 20 percent by 2020". Comunicado de prensa de EWEA. 4 de enero de 2011.

alcanzar un tercio del potencial disponible en medidas de ahorro efectivas a nivel de costes.²³

²³ New study: There has to be a substantial increase in energy efficiency measures if ambitious energy and climate targets are to be met in the EU by 2020. Press release 13.10.2010. Fraunhofer Institute for Systems and Innovation Research ISI. <http://isi.fraunhofer.de/en/service/presseinfos/2010/pri10-19.php>